



Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 818 - 2012 - PCNM

Lima, 12 de diciembre de 2012

VISTO:

El expediente de evaluación y ratificación de don **Antonio Arévalo Castillo**, Fiscal Adjunto Provincial en lo Penal de Lima, Distrito Judicial de Lima, interviniendo como ponente el señor Consejero Gastón Soto Vallenás; y,

CONSIDERANDO:

Primero: Por Resolución N° 149-2005-CNM, de fecha 25 de enero de 2005, el evaluado fue nombrado Fiscal Adjunto Provincial en lo Penal de Lima, Distrito Judicial de Lima, juramentando el cargo con fecha 07 de febrero de 2005.

En consecuencia, ha transcurrido el período de siete años a que refiere el artículo 154.2 de la Constitución Política del Estado, para los fines del proceso de evaluación y ratificación correspondiente.

Segundo: Por Acuerdo del Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura, se aprobó la Convocatoria N° 005-2012-CNM de los procesos individuales de evaluación y ratificación, comprendiendo, entre otros, al magistrado anteriormente mencionado, siendo su período de evaluación desde el 07 de febrero de 2005 a la fecha de conclusión del presente proceso, cuyas etapas han culminado con su entrevista personal desarrollada en sesión pública de fecha 12 de diciembre de 2012, habiéndose previamente puesto en su conocimiento tanto el expediente administrativo que obra en el Consejo Nacional de la Magistratura, como el informe individual elaborado por la Comisión Permanente de Evaluación y Ratificación, garantizándose de esta forma su derecho al debido proceso.

Tercero: Que, con relación al rubro conducta, de los documentos que conforman el expediente del proceso de evaluación y ratificación, se observa lo siguiente: a) **Antecedentes Disciplinarios;** no registra medida disciplinaria alguna; b) **Participación Ciudadana;** ha recibido un cuestionamiento por hechos que también fueron materia de denuncia penal y queja funcional, ambas finalmente desestimadas, absolviendo de ese modo tales imputaciones satisfactoriamente; c) **Asistencia y Puntualidad;** asiste regularmente a su despacho y no registra tardanzas ni ausencias injustificadas; d) **Información de Colegios y/o Asociaciones de Abogados;** participó en el referendo del Colegio de Abogados de Lima del año 2006, alcanzando una opinión favorable; e) **Antecedentes sobre su conducta;** no registra antecedentes policiales, judiciales ni penales; f) **Información Patrimonial;** no se aprecia variación significativa o injustificada de su patrimonio en el periodo sujeto a evaluación, y no existe elemento objetivo alguno que desmerezca su conducta en este aspecto.

La evaluación de los diversos parámetros en el rubro de conducta permite colegir que el evaluado ha desempeñado el cargo de modo adecuado, habiendo demostrado el cumplimiento de los cánones de comportamiento que sus funciones exigen, conservando medida en el ejercicio del cargo durante el periodo de evaluación.

Cuarto: Que, con relación al rubro idoneidad, se evaluó lo siguiente: a) **Calidad de Decisiones;** se calificaron 16 resoluciones, obteniendo un puntaje de 19.30 sobre un total de 30 puntos, correspondiente por cada resolución un promedio equivalente a 1.21 puntos sobre un máximo de 2.0, lo que revela un nivel regular de calidad de decisiones; b) **Calidad en Gestión de Procesos;** la dirección y organización de los procesos a su cargo ha sido calificado como adecuado; c) **Celeridad y Rendimiento;** los diversos indicadores evaluados permiten advertir una adecuada producción y celeridad; d) **Organización de Trabajo;** se aprecia el cumplimiento de los procedimientos institucionales

N° 818 - 2012 - PCNM

y el desempeño orientado a un servicio eficiente en su ejercicio funcional; e) **Desarrollo Profesional**; ha participado en cursos de capacitación en los cuales ha obtenido calificaciones aprobatorias.

El análisis conjunto del factor idoneidad permite concluir que el evaluado cuenta con un nivel suficiente de calidad y eficiencia en su desempeño, así como capacitación permanente y debida actualización para los fines del desarrollo de sus funciones; se precisa, además, que en el acto de su entrevista personal corroboró la apreciación previamente anotada, contestando satisfactoriamente las preguntas que se le formularon.

Quinto: En síntesis, lo actuado en el proceso de evaluación y ratificación ha permitido establecer que el evaluado evidencia dedicación a su trabajo y también una conducta apropiada al cargo que ostenta, lo que se verificó con la información obtenida de la documentación recibida, así como en el acto de su entrevista personal, reflejando a través de sus decisiones un buen rendimiento funcional, entre otros factores de ponderación que corroboran dicha conclusión.

Asimismo, denota preocupación en su desarrollo personal y un ejercicio idóneo en los aspectos relacionados al cargo que ocupa, por lo que se puede concluir que durante el periodo sujeto a evaluación ha satisfecho en forma global las exigencias de conducta e idoneidad, acordes con el delicado ejercicio de la función que desempeña. De otro lado, este Consejo también tiene presente el examen psicométrico (psiquiátrico y psicológico) practicado.

Sexto: Que por lo expuesto, tomando en cuenta los elementos objetivos glosados, se determina la convicción unánime de los señores Consejeros intervinientes en el sentido de renovar la confianza al evaluado.

En consecuencia, el Consejo Nacional de la Magistratura en cumplimiento de sus funciones constitucionales, de conformidad con el artículo 154.2 de la Constitución Política del Perú, artículos 21.b y 37.b de la Ley Orgánica del Consejo Nacional de la Magistratura (Ley N° 26397), artículo 36 del Reglamento del Proceso de Evaluación y Ratificación de Jueces del Poder Judicial y Fiscales del Ministerio Público (Resolución N° 635-2009-CNM), y al acuerdo unánime adoptado por el Pleno en sesión del 12 de diciembre de 2012;

RESUELVE:

Primero: Renovar la confianza a don **Antonio Arévalo Castillo** y, en consecuencia, **ratificarlo** en el cargo de Fiscal Adjunto Provincial en lo Penal de Lima, Distrito Judicial de Lima.

Segundo: Regístrese, comuníquese y archívese, en cumplimiento del artículo trigésimo noveno del Reglamento de Evaluación y Ratificación vigente.


GASTÓN SOTO VALLENAS


PABLO TALAVERA ELGUERA

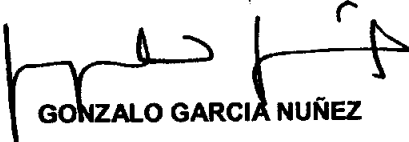


Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 818 - 2012 - PCNM



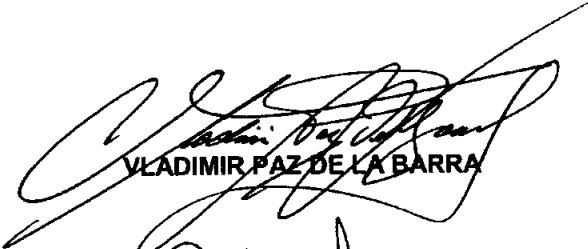
LUIS MAEZONO YAMASHITA



GONZALO GARCIA NUÑEZ



MAXIMO HERRERA BONILLA



VLADIMIR PAZ DE LA BARRA



LUZ MARINA GUZMAN DIAZ