



## Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 728 - 2012 - PCNM

Lima, 31 de octubre de 2012

### VISTO:

El expediente de evaluación y ratificación de doña **Dora Milagros Vela Rengifo**, Fiscal Adjunta Provincial de Familia de Trujillo, Distrito Judicial de La Libertad, interviniendo como ponente el señor Consejero Gastón Soto Vallenás; y,

### CONSIDERANDO:

**Primero:** Por Resolución N° 809-2003-CNM de fecha 20 de noviembre de 2003, la evaluada fue nombrada Fiscal Adjunta Provincial de Familia de Trujillo, Distrito Judicial de La Libertad, juramentando en el cargo con fecha 11 de diciembre de 2003. En consecuencia, ha transcurrido el período de siete años a que refiere el artículo 154° inciso 2) de la Constitución Política del Perú, para los fines del proceso de evaluación y ratificación correspondiente.

**Segundo:** Por acuerdo del Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura, se aprobó la Convocatoria N° 004-2012-CNM de los procesos individuales de evaluación y ratificación, comprendiendo entre otros, a la magistrada anteriormente mencionada, siendo su período de evaluación desde el 11 de diciembre de 2003 a la fecha de conclusión del presente proceso, cuyas etapas han culminado con su entrevista personal desarrollada en sesión pública de fecha 31 de octubre de 2012, habiéndose previamente puesto en su conocimiento tanto su expediente administrativo, que obra en el Consejo Nacional de la Magistratura, como también su informe individual, elaborado por la Comisión Permanente de Evaluación y Ratificación, garantizándose de esta forma su derecho al debido proceso.

**Tercero:** Que, con relación al rubro conducta, de los documentos que conforman el expediente del proceso de evaluación y ratificación, se observa lo siguiente: a) Antecedentes disciplinarios: no registra medidas disciplinarias; b) Participación ciudadana: no ha recibido cuestionamientos ni apoyo a su conducta y labor realizada; c) Asistencia y puntualidad: asiste regularmente a su despacho, no registrando tardanzas ni ausencias injustificadas; d) Información de Colegios y/o Asociaciones de Abogados: obtuvo resultados favorables en los referéndums realizados por el Colegio de Abogados de la localidad; e) Antecedentes sobre su conducta: no registra antecedentes policiales, judiciales ni penales; f) Información patrimonial: no se aprecia variación significativa o injustificada de su patrimonio en el período sujeto a evaluación, no existiendo elementos objetivos que desmerezcan su conducta en este aspecto. Sin embargo, se aprecia que hay información que no fue consignada oportunamente en una declaración jurada, situación que debe ser evaluada por el respectivo órgano de control.

**Cuarto:** Que, con relación al rubro idoneidad, se evaluó lo siguiente: a) Calidad de decisiones: se calificaron dieciséis resoluciones, donde alcanzó un puntaje de 24.35 sobre un total de 30 puntos, siendo la puntuación promedio de 1.52 por cada resolución sobre un máximo de 2.0 puntos, lo que revela un buen nivel de calidad de decisiones; b) Calidad en gestión de procesos: ha sido calificado como adecuado; c) Celeridad y rendimiento: de los diversos indicadores evaluados, se desprende que tiene un nivel adecuado de producción y celeridad; d) Organización de trabajo: se aprecia el cumplimiento adecuado de los procedimientos institucionales, así como desempeño orientado a un servicio eficiente en su ejercicio funcional; e) Publicaciones: presentó dos publicaciones; f) Desarrollo profesional: según la información que obra en su expediente, ha participado en cursos de capacitación en los que ha obtenido calificaciones aprobatorias.

**N° 728 - 2012 - PCNM**

En tal sentido, el análisis conjunto del factor idoneidad permite concluir que la evaluada cuenta con un nivel adecuado de calidad y eficiencia en su desempeño, así como capacitación permanente y debida actualización para los fines del desarrollo de sus funciones; se precisa además, que en el acto de su entrevista personal corroboró la apreciación previamente anotada, contestando satisfactoriamente las preguntas que se le formularon.

**Quinto:** En síntesis, de lo actuado en el proceso de evaluación y ratificación, ha quedado establecido que la magistrada evaluada evidencia dedicación a su trabajo y también una conducta apropiada al cargo que desempeña, lo que se verificó tanto en la documentación recibida como en el acto de su entrevista personal, reflejando también buen rendimiento funcional, como fluye de sus decisiones, que han merecido calificaciones aprobatorias, entre otros factores de ponderación que ratifican dicha conclusión.

Asimismo, denota preocupación en su desarrollo personal, así como un ejercicio idóneo en los aspectos relacionados al cargo que ocupa. Por lo que, se puede concluir que durante el periodo sujeto a evaluación ha satisfecho en forma global las exigencias de conducta e idoneidad, acordes con el delicado ejercicio de la función que desempeña. De otro lado, este Consejo también tiene presente el examen psicométrico (psiquiátrico y psicológico) practicado.

**Sexto:** Que, por lo expuesto, tomando en cuenta los elementos objetivos glosados, se determina la convicción unánime de los señores Consejeros intervinientes, en el sentido de renovar la confianza a la evaluada.

En consecuencia, el Consejo Nacional de la Magistratura en cumplimiento de sus funciones constitucionales, de conformidad con el inciso 2) del artículo 154° de la Constitución Política del Perú, artículo 21° inciso b) y artículo 37° inciso b) de la Ley N° 26397, Ley Orgánica del Consejo Nacional de la Magistratura, y artículo 36° del Reglamento de Evaluación Integral y Ratificación de Jueces del Poder Judicial y Fiscales del Ministerio Público, aprobado por Resolución N° 635-2009-CNM, y al acuerdo unánime adoptado por el Pleno en sesión de 31 de octubre de 2012;

**RESUELVE:**

**Primero:** Renovar la confianza a doña **Dora Milagros Vela Rengifo**; y, en consecuencia ratificarla en el cargo de Fiscal Adjunta Provincial de Familia de Trujillo, Distrito Judicial de La Libertad.

**Segundo:** Remitir la respectiva información a la Fiscalía Suprema de Control Interno para la revisión del aspecto patrimonial por haber omitido datos en su declaración jurada.

**Tercero:** Regístrese, comuníquese y archívese, en cumplimiento del artículo trigésimo noveno del Reglamento de Evaluación Integral y Ratificación vigente.

  
GASTÓN SOTO VALLENAS

  
PABLO TALAVERA ELGUERA

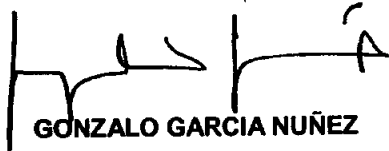


*Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura*

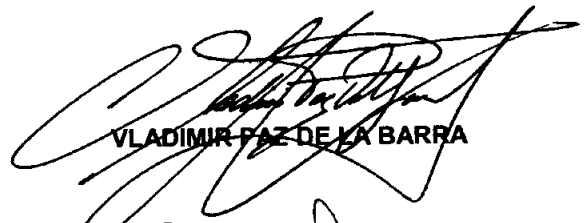
N° 728 - 2012 - PCNM



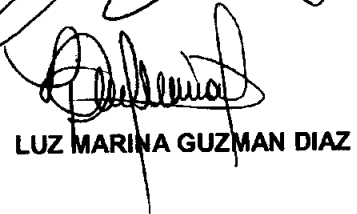
LUIS MAEZONO YAMASHITA



GONZALO GARCIA NUÑEZ



VLADIMIR PAZ DE LA BARRA



LUZ MARINA GUZMAN DIAZ



MAXIMO HERRERA BONILLA