



# Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 662-2013-PCNM

Lima, 2 de diciembre de 2013.

## VISTO:

El expediente de evaluación integral y ratificación de don **Egberth Venegas Saravia**, Fiscal Provincial Mixto de Sullana del Distrito Judicial de Piura, interviniendo como ponente el señor Consejero Gastón Soto Vallenas; y,

## CONSIDERANDO:

**Primero:** Por Resolución N° 777-2005-CNM de 6 de abril de 2005, el evaluado fue nombrado como Fiscal Provincial Mixto de Sullana del Distrito Judicial de Piura, habiendo transcurrido el período de siete años a que refiere el artículo 154.2 de la Constitución Política del Perú, para los fines del proceso de evaluación integral y ratificación correspondiente;

**Segundo:** Por Acuerdo del Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura, se aprobó la Convocatoria N° 005-2013-CNM de los procesos individuales de evaluación integral y ratificación, comprendiendo entre otros, al magistrado mencionado, finalizando su proceso de evaluación con la entrevista personal desarrollada en sesión pública del 2 de diciembre de 2013, habiéndose previamente puesto en su conocimiento tanto el expediente administrativo que obra en el Consejo Nacional de la Magistratura, como también el informe individual elaborado por la Comisión Permanente de Evaluación y Ratificación, garantizándose de esta forma su derecho al debido proceso;

**Tercero:** con relación al **rubro conducta**, sobre: i) Antecedentes disciplinarios, registra medidas disciplinarias; ii) Participación ciudadana, ha recibido dos cuestionamientos por hechos que fueron objeto de las anotadas medidas disciplinarias, así también, registra cuatro reconocimientos a su labor durante el periodo de evaluación; iii) Asistencia y puntualidad, asiste regularmente a su despacho y no registra ausencias injustificadas; iv) Información de Colegios y/o Asociaciones de Abogados, ha participado en los referendos realizados por el Colegio de Abogados de su localidad, obteniendo resultados favorables; v) Antecedentes sobre su conducta, no registra antecedentes policiales, judiciales o penales; vi) Información patrimonial, no se aprecia variación significativa o injustificada de su patrimonio en el periodo sujeto a evaluación, por lo que no se advierte elemento objetivo alguno que desmerezca su conducta en este aspecto;

La evaluación de los diversos parámetros en el rubro de conducta permite colegir que el magistrado evaluado ha desempeñado el cargo de modo adecuado, habiendo demostrado el cumplimiento de los cánones de comportamiento que sus funciones exigen, observando mesura en el ejercicio del cargo durante el periodo de evaluación.

**Cuarto:** con relación al **rubro idoneidad**, sobre: i) Calidad de decisiones, el análisis de la muestra de resoluciones y dictámenes presentados durante el

## N° 662-2013-PCNM

periodo de evaluación ha permitido apreciar que el nivel de calidad en la motivación de sus decisiones es bueno; ii) Calidad en gestión de procesos, el nivel de dirección y organización de los procesos a su cargo ha sido calificado como apropiado; iii) Celeridad y rendimiento, de los diversos indicadores evaluados se desprende que tiene un aceptable nivel de producción y celeridad; iv) Organización de trabajo, de la evaluación de los informes presentados se aprecia el cumplimiento de los procedimientos institucionales y un desempeño orientado al servicio adecuado en su ejercicio funcional; v) Publicaciones, ha presentado tres publicaciones en materia jurídica; vi) Desarrollo profesional, ha participado en diversos cursos de capacitación.

El análisis conjunto del factor idoneidad permite concluir que el magistrado evaluado cuenta con un nivel suficiente de calidad y eficiencia en su desempeño, así como capacitación permanente y debida actualización para los fines del desarrollo de sus funciones; se precisa además que en el acto de su entrevista personal corroboró la apreciación previamente anotada, contestando satisfactoriamente las preguntas que se le formularon.

**Quinto:** En síntesis, de lo actuado en el proceso de evaluación integral y ratificación, ha quedado establecido que el magistrado evidencia dedicación a su trabajo y también una conducta apropiada al cargo que ostenta, lo que se verificó con la información obtenida de la documentación recibida, así como en el acto de su entrevista personal, reflejando a través de sus decisiones un buen rendimiento funcional, entre otros factores de ponderación que corroboran dicha conclusión.

Asimismo, denota preocupación en su desarrollo personal y un ejercicio idóneo en los aspectos relacionados al cargo que ocupa, por lo que se puede concluir que durante el periodo sujeto a evaluación ha satisfecho en forma global las exigencias de conducta e idoneidad, acordes con el delicado ejercicio de la función que desempeña. De otro lado, este Consejo también tiene presente el examen psicométrico (psiquiátrico y psicológico) practicado.

**Sexto:** Por lo expuesto, tomando en cuenta los elementos objetivos glosados, se determina la convicción unánime del Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura, sin la participación del señor Consejero Máximo Herrera Bonilla, en el sentido de renovar la confianza al magistrado evaluado.

En consecuencia, el Consejo Nacional de la Magistratura en cumplimiento de sus funciones constitucionales, de conformidad con el artículo 154.2 de la Constitución Política del Perú, artículos 21.b y 37.b de la Ley Orgánica del Consejo Nacional de la Magistratura (Ley N° 26397), artículo 36 del Reglamento del Proceso de Evaluación y Ratificación de Jueces del Poder Judicial y Fiscales del Ministerio Público (Resolución N° 635-2009-CNM), y al acuerdo adoptado por unanimidad del Pleno, sin la participación del señor Consejero Máximo Herrera Bonilla, en sesión de 2 de diciembre de 2013;

### RESUELVE:

**Primero:** Renovar la confianza a don **Egberth Venegas Saravia**; y, en consecuencia **ratificarlo** en el cargo de Fiscal Provincial Mixto de Sullana del Distrito Judicial de Piura.



# Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 662-2013-PCNM

**Segundo:** Regístrese, comuníquese y archívese, en cumplimiento del artículo trigésimo noveno del Reglamento de Evaluación y Ratificación vigente.

LUZ MARINA GUZMAN DIAZ

LUIS MAEZONO YAMASHITA

GASTON SOTO VALLENAS

VLADIMIR PAZ DE LA BARRA

GONZALO GARCIA NUÑEZ

PABLO TALAVERA ELGUERA