



Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 280-2011-PCNM

Lima, 7 de junio de 2011

VISTO:

El expediente de evaluación y ratificación de don Hubert Birinico Aroni Maldonado; y,

CONSIDERANDO:

Primero: Que, por Resolución N° 385-2002-CNM, de fecha 29 de agosto de 2002, don Hubert Birinico Aroni Maldonado fue nombrado en el cargo de Juez de Paz Letrado del Distrito Judicial de Huancavelica y, posteriormente, mediante Resolución N° 027-2009-CNM, de fecha 6 de febrero de 2009, ascendió al cargo inmediatamente superior, siendo nombrado como Juez Especializado en lo Penal del Distrito Judicial de Cañete; transcurriendo desde su ingreso a la carrera judicial el periodo de siete años a que se refiere el artículo 154° inc. 2) de la Constitución Política del Estado para los fines del proceso de evaluación y ratificación correspondiente;

Segundo: Que, por Acuerdo del Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura, se aprobó la Convocatoria N° 006-2010-CNM de los procesos individuales de evaluación y ratificación de diversos magistrados, entre los cuales se encuentra comprendido don Hubert Birinico Aroni Maldonado, en su calidad de Juez del Segundo Juzgado Especializado Penal de Cañete, abarcando el periodo de evaluación del magistrado desde el 29 de agosto de 2002 hasta la conclusión del presente proceso, cuyas etapas han culminado con la entrevista personal al evaluado en sesión pública llevada a cabo el 7 de junio de 2011, habiéndose garantizado el acceso previo al expediente e informe final para su lectura respectiva, por lo que corresponde adoptar la decisión;

Tercero: Que, con relación a su conducta, de los documentos que conforman el expediente del proceso de evaluación y ratificación, se advierte que el magistrado evaluado no tiene antecedentes negativos, no presenta ausencias o tardanzas injustificadas y sólo registra 4 medidas disciplinarias de apercibimiento por hechos que no revisten gravedad, no encontrándose vinculado a actos de corrupción u otros que incidan en un demérito en el ejercicio ético de su función. Asimismo, no ha sido cuestionado por la vía de participación ciudadana, siendo que, por el contrario, ha recibido el reconocimiento de los Sindicatos de Trabajadores del Poder Judicial – Base Cañete y del Distrito Judicial de Huancavelica, así como de la Asociación de Magistrados de Cañete, resaltando su calidad personal y profesional. Igualmente, en los referéndums llevados a cabo por el Colegio de Abogados de Huancavelica los años 2006 y 2007, obtuvo resultados aceptables. De otro lado, en el aspecto patrimonial no se aprecia variación significativa o injustificada, conforme ha sido declarado periódicamente por el evaluado a su institución. En conclusión, la evaluación de este rubro permite determinar que el magistrado evaluado ha observado conducta adecuada, no existiendo elementos objetivos que lo desmerezcan en su conducta funcional;

Cuarto: Que, sobre los aspectos de idoneidad, se advierte de la documentación obrante en el expediente que el magistrado evaluado registra un buen nivel de producción jurisdiccional, habiendo sido calificado favorablemente en cuanto a la calidad de sus decisiones, en las que en líneas generales muestra claridad expositiva y suficiencia argumentativa, e igualmente registra resultados satisfactorios en los rubros de gestión de los procesos y organización del trabajo; todo lo cual evidencia que viene cumpliendo adecuadamente sus funciones. En cuanto a su desarrollo profesional, denota preocupación e interés al haber participado en diversos cursos y diplomados con nota aprobatoria, varios de ellos en la Academia de la Magistratura, además de contar con estudios culminados de Maestría; méritos que fueron corroborados durante la entrevista personal en la que se desarrolló con seguridad, debiéndose tener en cuenta además que durante

el periodo de evaluación el magistrado ascendió al cargo inmediato superior luego de superar las etapas del concurso de selección respectivo, lo que abunda en la valoración positiva de su desempeño; de manera que, la evaluación conjunta del factor idoneidad permite concluir que el magistrado evaluado cuenta con un buen nivel de calidad y eficiencia, así como capacitación permanente y debida actualización para los fines de desarrollar en forma adecuada su función;

Quinto: Que, de lo actuado en el proceso de evaluación y ratificación ha quedado establecido que don Hubert Birinico Aroni Maldonado es un magistrado que asiste con regularidad a su despacho, evidencia buena capacitación y actualización y una conducta acorde con los principios y valores que corresponden al cargo que ostenta, lo que se verificó tanto con la documentación obrante en autos como en el acto de entrevista personal, en cuyo desarrollo supo absolver con seguridad las preguntas que se le formularon; por lo que se puede concluir de manera integral que durante el periodo sujeto a evaluación ha satisfecho en forma global las exigencias de conducta e idoneidad, acordes con el delicado ejercicio de la función que desempeña. De otro lado, este Consejo también tiene presente el examen psicométrico (psiquiátrico y psicológico) practicado al evaluado.

Sexto: Que, por lo expuesto, tomando en cuenta los elementos objetivos glosados, se determina la convicción unánime del Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura, en el sentido de renovar la confianza al magistrado evaluado.

En consecuencia, el Consejo Nacional de la Magistratura en cumplimiento de sus funciones constitucionales, de conformidad con el inciso 2 del artículo 154° de la Constitución Política del Perú, artículo 21° inciso b) y artículo 37° inciso b) de la Ley 26397, Ley Orgánica del Consejo Nacional de la Magistratura, y artículo 36° del Reglamento del Proceso de Evaluación y Ratificación de Jueces del Poder Judicial y Fiscales del Ministerio Público, aprobado por Resolución N° 635-2009-CNM, y al acuerdo adoptado por el Pleno en sesión de 7 de junio de 2011;

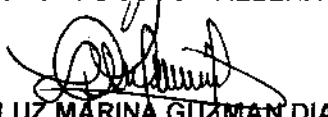
RESUELVE:

Primero: Renovar la confianza a don Hubert Birinico Aroni Maldonado y, en consecuencia, ratificarlo en el cargo de Juez del Segundo Juzgado Especializado en lo Penal de Cañete del Distrito Judicial de Cañete.

Segundo: Regístrese, comuníquese y archívese, en cumplimiento del artículo trigésimo noveno del Reglamento de Evaluación y Ratificación vigente.


GONZALO GARCIA NUÑEZ


GASTON SOTO VALLENAS


LUZ MARINA GUZMAN DIAZ


MAXIMO HERRERA BONILLA


LUIS MAEZONO YAMASHITA


VLADIMIR PAZ DE LA BARRA


PABLO TALAVERA EL GUERA