



Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 173- 2013-PCNM

Lima, 20 de marzo de 2013.

VISTO:

El expediente de evaluación integral y ratificación de don **Frank Robert Almanza Altamirano**, Fiscal Adjunto Superior Mixto del Distrito Judicial de Junín, interviniendo como ponente el señor Consejero Gastón Soto Vallenás;

CONSIDERANDO:

Primero: Por Resolución N° 299-2005-CNM de 28 de enero de 2005 el magistrado fue nombrado como Fiscal Adjunto Superior Mixto del Distrito Judicial de Junín, juramentando el cargo el 7 de febrero de 2005. En consecuencia, ha transcurrido el período de siete años a que refiere el artículo 154 inciso 2 de la Constitución Política del Perú, para los fines del proceso de evaluación integral y ratificación correspondiente;

Segundo: Por Acuerdo del Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura, se aprobó la Convocatoria N° 001-2013-CNM de los procesos individuales de evaluación integral y ratificación, comprendiendo, entre otros, al magistrado mencionado, siendo su período de evaluación desde el 7 de febrero de 2005 a la fecha de conclusión del presente proceso, cuyas etapas han culminado con su entrevista personal desarrollada en sesión pública de fecha 20 de marzo de 2013, habiéndose previamente puesto en su conocimiento tanto el expediente administrativo que obra en el Consejo Nacional de la Magistratura, como también el informe individual elaborado por la Comisión Permanente de Evaluación Integral y Ratificación, garantizándose de esta forma su derecho al debido proceso;

Tercero: con relación al rubro conducta: **i)** Antecedentes disciplinarios, no registra medidas disciplinarias; **ii)** Participación ciudadana, ha recibido un cuestionamiento que ha sido absuelto de modo suficiente; de otro lado registra documentos de reconocimiento a su labor; **iii)** Asistencia y puntualidad, asiste regularmente a su despacho y no registra tardanzas ni ausencias injustificadas; **iv)** Información de Colegios y/o Asociaciones de Abogados, ha participado en los referéndums realizados por el Colegio de Abogados de su localidad, obteniendo en general resultados favorables; **v)** Antecedentes sobre su conducta, no registra antecedentes policiales, judiciales o penales; **vi)** Información patrimonial, no se aprecia variación significativa o injustificada de su patrimonio en el período sujeto a evaluación, y tampoco existe elemento objetivo alguno que desmerezca su conducta en este aspecto;

La evaluación de los diversos parámetros en el rubro de conducta permite colegir que el magistrado ha desempeñado el cargo de modo adecuado, habiendo demostrado el cumplimiento de los cánones de comportamiento que sus funciones exigen, observando mesura en el ejercicio del cargo durante el período de evaluación;

Cuarto: con relación al rubro idoneidad: **i)** Calidad de decisiones, se calificaron dieciseis resoluciones/dictámenes, obteniendo una puntuación promedio aprobatoria; **ii)** Calidad en gestión de procesos, el nivel de dirección y organización de los procesos a su cargo ha sido calificado como adecuado; **iii)** Celeridad y rendimiento, de los diversos indicadores evaluados se desprende que tiene un adecuado nivel de producción y celeridad; **iv)** Organización de trabajo, se aprecia el cumplimiento de los procedimientos institucionales y un desempeño orientado al servicio eficiente en su ejercicio funcional; **v)** Publicaciones, presentó seis publicaciones; **vi)** Desarrollo profesional, ha participado en diversos cursos de capacitación; **vii)** Docencia universitaria, el magistrado ejerce la docencia universitaria sin exceder los parámetros establecidos por ley;

N° 173- 2013-PCNM

El análisis conjunto del factor idoneidad permite concluir que el magistrado cuenta con un nivel suficiente de calidad y eficiencia en su desempeño, así como capacitación permanente y debida actualización para los fines del desarrollo de sus funciones; se precisa además que en el acto de su entrevista personal corroboró la apreciación previamente anotada, contestando satisfactoriamente las preguntas que se le formularon;

Quinto: En síntesis, de lo actuado en el proceso de evaluación y ratificación, ha quedado establecido que el magistrado evidencia dedicación a su trabajo y también una conducta apropiada al cargo que ostenta, lo que se verificó con la información obtenida de la documentación recibida, así como en el acto de su entrevista personal, reflejando a través de sus decisiones un buen rendimiento funcional, entre otros factores de ponderación que corroboran dicha conclusión;

Asimismo, denota preocupación en su desarrollo personal y un ejercicio idóneo en los aspectos relacionados al cargo que ocupa, por lo que se puede concluir que durante el período sujeto a evaluación ha satisfecho en forma global las exigencias de conducta e idoneidad, acordes con el delicado ejercicio de la función que desempeña. De otro lado, este Consejo también tiene presente el examen psicométrico (psiquiátrico y psicológico) practicado;

Sexto: Por lo expuesto, tomando en cuenta los elementos objetivos glosados, se determina la convicción unánime de los señores Consejeros intervinientes en el sentido de renovar la confianza al magistrado;

En consecuencia, el Consejo Nacional de la Magistratura en cumplimiento de sus funciones constitucionales, de conformidad con el artículo 154.2 de la Constitución Política del Perú, artículos 21.b y 37.b de la Ley Orgánica del Consejo Nacional de la Magistratura Ley N° 26397, artículo 36° del Reglamento del Proceso de Evaluación Integral y Ratificación de Jueces del Poder Judicial y Fiscales del Ministerio Público Resolución N° 635-2009-CNM; y, estando al acuerdo adoptado por el Pleno en sesión del 20 de marzo de 2013;

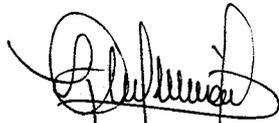
RESUELVE:

Primero: Renovar la confianza a don **Frank Robert Almanza Altamirano**; y, en consecuencia **ratificarlo** en el cargo de Fiscal Adjunto Superior Mixto del Distrito Judicial de Junín.

Segundo: Regístrese, comuníquese y archívese, en cumplimiento del artículo trigésimo noveno del Reglamento de Evaluación Integral y Ratificación vigente.


MAXIMO HERRERA BONILLA


LUIS MAEZONO YAMASHITA

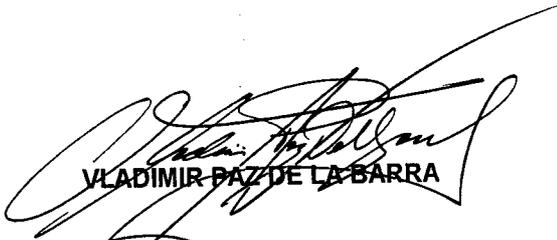

LUZ MARINA GUZMAN DIAZ


GASTON SOTO VALLENAS



Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 173- 2013-PCNM


VLADIMIR PAZ DE LA BARRA


GONZALO GARCÍA NUÑEZ


PABLO TALAVERA ELGUERA