



Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 170-2013-PCNM

Lima, 20 de marzo de 2013.

VISTO:

El expediente de evaluación integral y ratificación de don **Erwin Maximiliano García Matallana**; siendo ponente el señor Consejero Pablo Talavera Elguera; y,

CONSIDERANDO:

Primero: Que, por Resolución N° 387-2005-CNM de 9 de febrero de 2005, don Erwin Maximiliano García Matallana fue nombrado Fiscal Adjunto Superior Mixto del Distrito Judicial de Ica, habiendo juramentado el cargo el 25 de febrero de 2005. Posteriormente, por Resolución N° 028-2009-CNM del 27 de enero de 2009, dicho magistrado fue nombrado Fiscal Adjunto Superior Civil del Distrito Judicial de Lima. En tal sentido, a la fecha ha transcurrido el período de siete años a que se refiere el artículo 154° inciso 2) de la Constitución Política del Perú para los fines del proceso de evaluación integral y ratificación correspondiente;

Segundo: Que, por Acuerdo del Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura se aprobó la Convocatoria N° 001-2013-CNM de los procesos individuales de evaluación integral y ratificación, comprendiendo entre otros a don Erwin Maximiliano García Matallana en su calidad de Fiscal Adjunto Superior Civil del Distrito Judicial de Lima, siendo el período de evaluación del magistrado desde el 25 de febrero de 2005 hasta la fecha de conclusión del presente proceso, cuyas etapas han culminado con la entrevista personal al magistrado en sesión pública del 20 de marzo de 2013, habiéndose garantizado el acceso previo al expediente e informe individual para su lectura respectiva, respetando en todo momento las garantías del derecho al debido proceso, por lo que corresponde adoptar la decisión;

Tercero: Que, con relación al rubro conducta: El magistrado no registra medidas disciplinarias, no se han presentado cuestionamientos a su conducta por el mecanismo de participación ciudadana, por consiguiente, los elementos que corresponden a este parámetro constituyen una evaluación favorable a su conducta. No registra tardanzas o ausencias injustificadas. Acerca de la información de los referéndums llevados a cabo por el Colegio de Abogados de Ica, debemos mencionar que en las consultas efectuadas en los años 2005 y 2008 obtuvo resultados no satisfactorios; sin embargo, durante el acto de entrevista a este magistrado, él pudo explicar razonablemente los motivos que podrían haber acarreado esta votación, así como aclarado las dudas surgidas sobre este aspecto de evaluación. Por otro lado, debemos precisar que dada la metodología empleada por el Colegio de Abogados de Lima en la consulta del año 2012, el número de votantes no resulta significativo para obtener conclusiones válidas. De igual forma, no se advierte que haya sido sujeto de sanción, queja o proceso disciplinario alguno por el gremio profesional de abogados que menoscaben la valoración de su conducta. No registra antecedentes negativos de índole policial, judicial, ni penal. Asimismo, no se advierten anotaciones sobre sentencias en su contra derivadas de procesos judiciales con declaración de responsabilidad;

Con relación a su información patrimonial, de acuerdo con el estudio de sus declaraciones juradas anuales y de la revisión realizada en el acto de su entrevista personal, no se aprecia variación injustificada, habiendo explicado adecuadamente los aspectos relacionados con este parámetro de evaluación así como las dudas que surgieron durante el acto de entrevista;

N° 170-2013-PCNM

Teniendo en cuenta los parámetros previamente anotados, la evaluación del rubro conducta permite concluir que en líneas generales don Erwin Maximiliano García Matallana, en el período sujeto a evaluación, ha observado una conducta adecuada al cargo que desempeña, en los términos razonablemente exigidos a los magistrados del país, no existiendo elementos objetivos que lo desmerezcan en este rubro;

Cuarto: Que, en lo referente al rubro idoneidad: En el aspecto de calidad de decisiones ha obtenido una calificación promedio de 1.66 sobre un máximo de 2.0 puntos, que constituye un indicador aceptable, siendo pertinente precisar que la evaluación de su idoneidad en este extremo refleja el dominio que tiene el magistrado de las materias sujetas a su conocimiento. Por su parte en cuanto a la calidad en la gestión de procesos y organización del trabajo, aspectos que se evalúan en forma correlacionada, se advierte una buena actuación lo que conjuntamente con el ítem anterior constituye una evaluación favorable. Respecto al ítem celeridad y rendimiento, de la revisión y estudio de la información remitida a este Consejo por el Ministerio Público, se aprecia que el magistrado sólo ejerce la labor de Fiscal Adjunto; sin embargo, de la evaluación concordante con los parámetros precedentes se puede colegir que el magistrado se encuentra desarrollando su función fiscal en forma adecuada. Asimismo, acerca del rubro publicaciones debemos referir que el magistrado en mención ha publicado un artículo durante el período sujeto a evaluación. De otro lado, sobre su desarrollo profesional, se aprecia que el magistrado denota un gran interés por mantenerse actualizado, habiendo desarrollado en forma continua cursos de especialización/diplomados, destacando los realizados en la Academia de la Magistratura y en la Escuela del Ministerio Público, lo cual incide directamente en el mejoramiento de su ejercicio fiscal;

En líneas generales, la información e indicadores analizados, así como las respuestas brindadas por el magistrado sobre este rubro, permiten concluir que cuenta un nivel de idoneidad adecuado para el desempeño de la función fiscal;

Quinto: Que, de lo actuado en el proceso de evaluación y ratificación ha quedado establecido que don Erwin Maximiliano García Matallana es un magistrado que evidencia buena conducta y dedicación a su trabajo, lo que se verificó tanto en la documentación obrante en autos como en el acto de entrevista personal; asimismo, denota contar con las competencias suficientes y necesarias para el desempeño de la función fiscal por lo que se puede concluir que durante el período sujeto a evaluación ha satisfecho en forma global las exigencias de conducta e idoneidad. De otro lado, este Consejo también tiene presente el examen psicométrico (psiquiátrico y psicológico) practicado al magistrado;

Sexto: Que, por lo expuesto, tomando en cuenta los elementos previamente glosados, se determina la convicción unánime del Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura en el sentido de renovar la confianza al magistrado;

En consecuencia, el Consejo Nacional de la Magistratura en cumplimiento de sus funciones constitucionales, de conformidad con el inciso 2 del artículo 154° de la Constitución Política del Perú, artículo 21° inciso b) y artículo 37° inciso b) de la Ley 26397, Ley Orgánica del Consejo Nacional de la Magistratura, y artículo 36° del Reglamento del Proceso de Evaluación y Ratificación de Jueces del Poder Judicial y Fiscales del Ministerio Público, aprobado por Resolución N° 635-2009-CNM; y, estando al acuerdo por unanimidad adoptado por el Pleno en sesión del 20 de marzo de 2013;



Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 170-2013-PCNM

SE RESUELVE:

Primero: Renovar la confianza a don Erwin Maximiliano García Matallana y, en consecuencia, ratificarlo en el cargo de Fiscal Adjunto Superior Civil del Distrito Judicial de Lima.

Segundo: Regístrese, comuníquese y archívese, en cumplimiento del artículo trigésimo noveno del reglamento de Evaluación y Ratificación vigente.



MAXIMO HERRERA BONILLA



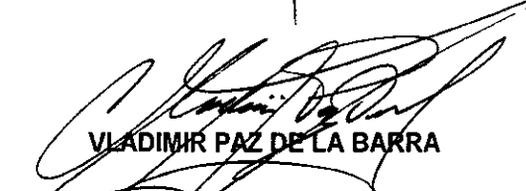
LUIS MAEZONO YAMASHITA



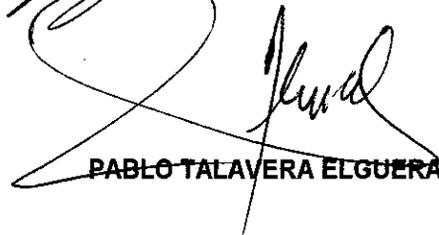
LUZ MARINA GUZMAN DIAZ



GASTON SOTO VALLENAS



VLADIMIR PAZ DE LA BARRA



PABLO TALAVERA ELGUERA



GONZALO GARCIA NUÑEZ