



# Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 136-2013-PCNM

Lima, 18 de marzo de 2013

## VISTO:

El expediente de evaluación integral y ratificación de don **José Guillermo Aguado Sotomayor**, Juez del Juzgado Especializado en lo Civil Distrito Judicial de Lima; interviniendo como ponente la señora Consejera Luz Marina Guzmán Díaz; y,

## CONSIDERANDO:

**Primero:** Que, por Resolución N° 050-2005-CNM, de fecha 31 de octubre de 2005, el magistrado fue ratificado en el cargo de Juez del Juzgado Especializado en lo Civil Distrito Judicial de Lima. En consecuencia, ha transcurrido el período de siete años a que refiere el artículo 154° Inciso 2 de la Constitución Política del Perú, para los fines del proceso de evaluación integral y ratificación correspondiente;

**Segundo:** Que, por Acuerdo del Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura, se aprobó la Convocatoria N° 001-2013-CNM de los procesos individuales de evaluación integral y ratificación, comprendiendo, entre otros, a don José Guillermo Aguado Sotomayor, siendo su período de evaluación desde el 1 de noviembre de 2005 a la fecha de conclusión del presente proceso, cuyas etapas han culminado con su entrevista personal desarrollada en sesión pública de fecha 18 de marzo de 2013, habiéndose previamente puesto en su conocimiento tanto su expediente administrativo, que obra en el Consejo Nacional de la Magistratura, como también su informe individual, elaborado por la Comisión Permanente de Evaluación Integral y Ratificación, garantizándose de esta forma su derecho al debido proceso;

**Tercero:** Que, con relación al **rubro conducta**, sobre: i) Antecedentes disciplinarios, no registra medidas disciplinarias impuestas, se encuentra en trámite dos denuncias en investigación preliminar, por tal motivo, no han sido valoradas teniendo en cuenta el principio de licitud; ii) Participación ciudadana, registra tres cuestionamientos siendo su estado de trámite y que sobre los mismos, al ser preguntado el magistrado al momento de su entrevista fueron debidamente absueltas; iii) Asistencia y puntualidad, asiste regularmente a su despacho, no registrando tardanzas ni ausencias injustificadas; iv) Información de Colegios y/o Asociaciones de Abogados, obtuvo un resultado favorable en el referéndum realizado en el año 2006 por el Colegio de Abogados de Lima, v) Antecedentes sobre su conducta, no registra antecedentes policiales, judiciales ni penales; vi) Información patrimonial, no se aprecia variación significativa o injustificada de su patrimonio en el período sujeto a evaluación, no existiendo elementos objetivos que desmerezcan su conducta en este aspecto;

**Cuarto:** Que, con relación al **rubro idoneidad**, sobre: i) Calidad de decisiones, se calificaron dieciséis resoluciones donde alcanzó un puntaje de 26.08 puntos sobre un total de 30, siendo la puntuación promedio de 1.63 puntos por cada resolución sobre un máximo de 2.0 puntos, lo que revela un buen nivel de calidad de decisiones; ii) Calidad en gestión de procesos, ha sido calificada como buena; iii) Celeridad y rendimiento, de los diversos indicadores evaluados, se desprende que tiene un nivel adecuado; iv) Organización de trabajo, se aprecia el cumplimiento adecuado de los procedimientos institucionales, así como el desempeño orientado a un servicio eficiente en su ejercicio funcional; v) Publicaciones, presentó dos publicaciones habiendo sido evaluados satisfactoriamente; vi) Desarrollo profesional, según la información que obra en su expediente, se advierte que es egresado de Maestría en la especialidad de Derecho Civil y Derecho Procesal Civil de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos; asimismo, cuenta con estudios de Doctorado en Derecho en la Universidad Inca Garcilaso de la Vega y por último, ha participado en cursos de capacitación en

**N° 136-2013-PCNM**

los que ha obtenido calificaciones aprobatorias las mismas que han incidido en el desarrollo de su capacidad profesional;

En tal sentido, el análisis conjunto del factor idoneidad permite concluir que el magistrado cuenta con un nivel adecuado de eficiencia en su desempeño, así como capacitación permanente y debida actualización para los fines del desarrollo de sus funciones; se precisa además, que en el acto de su entrevista personal corroboró la apreciación previamente anotada, contestando satisfactoriamente las preguntas que se le formularon.

**Quinto:** Que, en síntesis, de lo actuado en el proceso de evaluación integral y ratificación, ha quedado establecido que el magistrado evidencia dedicación a su trabajo y también una conducta apropiada al cargo que ostenta, lo que se verificó tanto en la documentación recibida como en el acto de su entrevista personal, reflejando también buen rendimiento funcional, que han merecido calificaciones aprobatorias, entre otros factores de ponderación que ratifican dicha conclusión;

Por lo que se puede concluir que durante el período sujeto a evaluación ha satisfecho en forma global las exigencias de conducta e idoneidad, acordes con el delicado ejercicio de la función que desempeña. De otro lado, este Consejo también tiene presente el examen psicométrico (psiquiátrico y psicológico) practicado;

**Sexto:** Que, por lo expuesto, tomando en cuenta los elementos previamente glosados, se determina la convicción unánime de los señores Consejeros intervinientes en el sentido de renovar la confianza al magistrado;

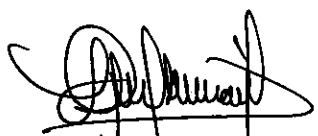
En consecuencia, el Consejo Nacional de la Magistratura en cumplimiento de sus funciones constitucionales, de conformidad con el inciso 2) del artículo 154° de la Constitución Política del Perú, artículo 21° inciso b) y artículo 37° inciso b) de la Ley N° 26397, Ley Orgánica del Consejo Nacional de la Magistratura, y artículo 36° del Reglamento del Proceso de Evaluación y Ratificación de Jueces del Poder Judicial y Fiscales del Ministerio Público, aprobado por Resolución N° 635-2009-CNM, y estando al acuerdo unánime adoptado por el Pleno en sesión de 18d e marzo de 2013;

**RESUELVE:**

**Primero:** Renovar la confianza a don José Guillermo Aguado Sotomayor; y, en consecuencia, ratificarlo en el cargo de Juez del Juzgado Especializado en lo Civil Distrito Judicial de Lima.

**Segundo:** Regístrese, comuníquese y archívese, en cumplimiento del artículo trigésimo noveno del Reglamento de Evaluación Integral y Ratificación vigente.

  
**MAXIMO HERRERA BONILLA**

  
**LUZ MARINA GUZMAN DIAZ**



*Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura*

Nº 136-2013-PCNM

**LUIS MAEZONO YAMASHITA**

**GASTÓN SOTO VALLENAS**

**VLADIMIR PAZ DE LA BARRA**

**GONZALO GARCÍA NUÑEZ**

**PABLO TALAVERA ELGUERA**