



Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 262-2017-PCNM

Lima, 16 de junio de 2017

VISTO:

El expediente de evaluación integral y ratificación de don Luis Gustavo Guillermo Bringas, Fiscal Provincial Corporativo Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Trujillo del Distrito Fiscal de La Libertad; interviniendo como ponente el señor Consejero Baltazar Morales Parraguez; y,

CONSIDERANDO:

Primero.- Por Resolución N° 697-2009-CNM del 23 de diciembre de 2009, el magistrado evaluado fue nombrado Fiscal Provincial Penal (Corporativo) de Trujillo del Distrito Judicial de la Libertad, habiendo juramentado en el cargo el 15 de enero de 2010. Posteriormente, mediante Resolución N° 291-2011-CNM del 26 de agosto de 2011, se le expidió nuevo título como Fiscal Provincial Corporativo Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Trujillo del Distrito Judicial de la Libertad en mérito a lo solicitado por la Fiscalía de la Nación. Por consiguiente, ha transcurrido el período de siete (07) años a que se refiere el artículo 154° numeral 2) de la Constitución Política del Perú, para los fines del proceso de evaluación y ratificación correspondiente.

Segundo.- Por acuerdo del Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura, se aprobó la Convocatoria N° 002- 2017- RATIFICACIÓN/CNM de los procesos individuales de evaluación integral y ratificación de magistrados, comprendiendo entre otros a don Luis Gustavo Guillermo Bringas, Fiscal Provincial Corporativo Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Trujillo del Distrito Judicial de La Libertad, siendo su período de evaluación desde el 15 de enero de 2010 hasta la fecha de conclusión del presente proceso, cuyas etapas han culminado con la adopción del acuerdo del Pleno tomado en sesión del 16 de junio de 2017. Asimismo, este Consejo ha garantizado el acceso al expediente e informe individual para su lectura respectiva, incluyendo el resultado del examen psicológico y psicométrico, habiéndose realizado la entrevista personal al magistrado evaluado en acto público y respetado las garantías del derecho al debido procedimiento.

Tercero.- Con relación al rubro conducta se aprecia lo siguiente:

a) Antecedentes disciplinarios: No registra medidas disciplinarias firmes dentro del período de evaluación, lo que revela que viene cumpliendo con sus deberes funcionales.

b) Participación ciudadana: No registra cuestionamiento a su conducta y labor realizada, dentro del período de evaluación lo que constituye un indicador favorable a su conducta.

c) Méritos, reconocimientos y trayectoria: En el período sujeto a evaluación registra dos (02) reconocimientos, ambos vinculados a su trayectoria.

d) Asistencia y puntualidad: Asiste regularmente a su despacho, no registra tardanzas ni ausencias injustificadas.

N° 262-2017-PCNM

e) Información de Colegios y/o Asociaciones de

Abogados: El magistrado evaluado se encuentra registrado en el Colegio de Abogados de La Libertad, en condición de abogado hábil y carece de sanciones por el referido gremio profesional.

f) Información patrimonial:

El magistrado evaluado ha cumplido con presentar todas sus declaraciones juradas conforme a ley, y de su revisión no se aprecia variación significativa o injustificada de su patrimonio en el período sujeto a evaluación que evidencie una falta de transparencia en el manejo de sus finanzas.

g) Otros antecedentes:

No registra antecedentes policiales, judiciales o penales, ni anotaciones negativas vigentes en otros registros de carácter administrativo y comercial. Asimismo, no se advierten anotaciones sobre sentencias en su contra derivadas de procesos judiciales con declaración de responsabilidad.

Teniendo en cuenta los parámetros previamente anotados, la evaluación del rubro conducta permite concluir que en líneas generales en el período sujeto a evaluación, el magistrado evaluado ha observado una conducta conforme a los parámetros exigidos, no existiendo elementos objetivos que desmerezcan la evaluación de sus competencias y perfil en este rubro.

Cuarto.- Con relación al **rubro idoneidad**, se tiene lo siguiente:

a) Calidad de decisiones:

Ha obtenido una calificación total de 26.20 puntos sobre un máximo de 30 puntos, lo que revela un nivel adecuado que se valora favorablemente.

b) Gestión de procesos:

Ha obtenido la calificación de 19.76, con un promedio de 1.6467, que permite valorar como adecuada la evaluación de este parámetro.

c) Celeridad y rendimiento:

Del período de evaluación se advierte que la información oficial remitida no permite establecer un estándar de producción, lo que no es atribuible al magistrado evaluado, por lo que este acápite será meritulado en forma conjunta con los demás indicadores sobre idoneidad.

d) Organización del trabajo:

El magistrado evaluado ha obtenido 9.45 puntos en total con un promedio de 1.35 de un total de siete (07) informes, lo que revela una calificación buena de este parámetro.

e) Calidad de publicaciones:

El magistrado evaluado ha presentado una (01) publicación en materia jurídica, la que ha sido calificada favorablemente, lo que revela su interés académico.

f) Desarrollo profesional:

En el período sujeto a evaluación, el magistrado ha denotado una preocupación constante por mejorar sus competencias para el mejor ejercicio de la función, así se advierte que ha realizado estudios de Maestría con mención en Derecho Penal y Ciencias Criminológicas en la Universidad Nacional de Trujillo, obteniendo el grado de Maestro el 12 de diciembre de 2008. Asimismo, cursa estudios en el



Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 262-2017-PCNM

programa de Doctorado en Derecho y Ciencias Penales en la misma casa de estudios y ha participado en ocho (08) eventos académicos.

El análisis conjunto del factor idoneidad permite concluir que el magistrado evaluado cuenta con un nivel conforme a los parámetros exigidos, para los fines del desarrollo de sus funciones.

Quinto.- De lo actuado en el proceso de evaluación integral y ratificación, ha quedado establecido que el magistrado evaluado evidencia dedicación a su trabajo. Además, se aprecia una conducta apropiada al cargo que ocupa, reflejando a través de sus decisiones un buen rendimiento, es decir ha satisfecho en forma integral las exigencias de conducta e idoneidad acordes con el delicado ejercicio de la función que desempeña.

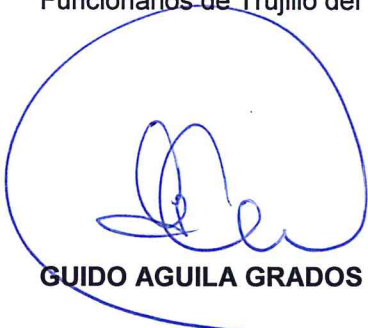
Sexto.- Por lo expuesto y tomando en cuenta los elementos objetivos glosados, se determina la convicción unánime de los señores Consejeros intervinientes en el sentido de renovar la confianza al magistrado evaluado.

En consecuencia, el Consejo Nacional de la Magistratura en cumplimiento de sus funciones constitucionales y de conformidad con el artículo 154° inciso 2) de la Constitución Política del Perú, el artículo 21° inciso b) de la Ley Orgánica del Consejo Nacional de la Magistratura - Ley N° 26397, el artículo 57° del Reglamento del Proceso de Evaluación y Ratificación de Jueces del Poder Judicial y Fiscales del Ministerio Público (Resolución N° 221-2016-CNM) y el Acuerdo N° 1017-2017 adoptado por unanimidad por el Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura, en sesión de 16 de junio de 2017;

RESUELVE:

Artículo único.- Ratificar a don Luis Gustavo Guillermo Bringas en el cargo de Fiscal Provincial Corporativo Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Trujillo del Distrito Fiscal de la Libertad.

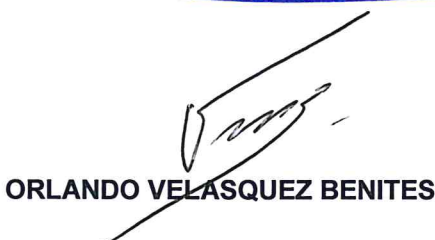
Regístrese, comuníquese, publíquese y archívese.



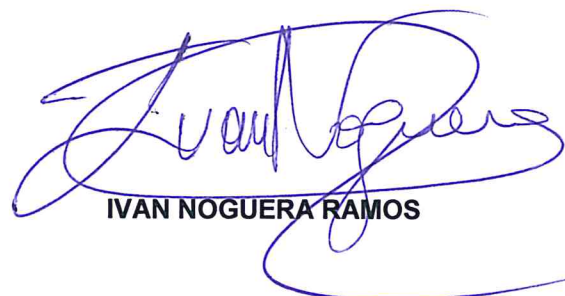
GUIDO AGUILA GRADOS



JULIO GUTIERREZ PEBE



ORLANDO VELASQUEZ BENITES



IVAN NOGUERA RAMOS

N° 262-2017-PCNM



HEBERT MARCELO CUBAS



BALTAZAR MORALES PARRAGUEZ



ELSA MARITZA ARAGON HERMOZA DE CORTIJO