



Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 233-2017-PCNM

Lima, 15 de junio de 2017

VISTO:

El expediente de evaluación integral y ratificación de don Edwin Del Pozo Condori, Juez Especializado Penal (Unipersonal) de Cusco del Distrito Judicial de Cusco; interviniendo como ponente el señor Consejero Baltazar Morales Parraguez; y,

CONSIDERANDO:

Primero.- Por Resolución N° 698-2009-CNM, de 23 de diciembre de 2009, el magistrado evaluado fue nombrado Juez Especializado Penal (2° JP) de La Convención del Distrito Judicial de Cusco, habiendo juramentado en el cargo el 20 de enero de 2010. Posteriormente, fue nombrado en el cargo de Juez Especializado Penal (Unipersonal) de Cusco del Distrito Judicial de Cusco mediante Resolución N° 157-2013-CNM del 16 de mayo de 2013. Por consiguiente, ha transcurrido el periodo de siete (07) años a que se refiere el artículo 154° numeral 2) de la Constitución Política del Perú para los fines del proceso de evaluación y ratificación correspondiente.

Segundo.- Por acuerdo del Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura, se aprobó la Convocatoria N° 002-2017-RATIFICACIÓN/CNM de los procesos individuales de evaluación integral y ratificación de magistrados, comprendiendo entre otros a don Edwin Del Pozo Condori, Juez Especializado Penal (Unipersonal) de Cusco del Distrito Judicial de Cusco, siendo su periodo de evaluación del 20 de enero de 2010 hasta la fecha de conclusión del presente proceso, cuyas etapas han culminado con la adopción del acuerdo del Pleno tomado en sesión del 15 de junio de 2017. Asimismo, este Consejo ha garantizado el acceso al expediente e informe individual para su lectura respectiva, incluyendo el resultado del examen psicológico y psicométrico, habiéndose realizado la entrevista personal al magistrado evaluado en acto público y respetado las garantías del derecho al debido procedimiento.

Tercero.- Con relación al rubro conducta se aprecia lo siguiente:

a) Antecedentes disciplinarios: No registra medidas disciplinarias firmes dentro del periodo de evaluación, lo que revela que viene cumpliendo con sus deberes funcionales.

b) Participación ciudadana: No registra cuestionamiento a su conducta y labor realizada dentro del periodo de evaluación, lo que constituye un indicador favorable a su conducta.

c) Méritos, reconocimientos y trayectoria: En el periodo sujeto a evaluación registra dos (02) reconocimientos, de los cuales destaca el expedido por el Consejo Ejecutivo Distrital de la Corte Superior de Justicia del Cusco por haber alcanzado las metas propuestas correspondientes al año 2013.

d) Asistencia y puntualidad: Asiste regularmente a su despacho, no registra tardanzas ni ausencias injustificadas.

N° 233-2017-PCNM

e) Información de Colegios y/o Asociaciones de Abogados: El magistrado evaluado se encuentra registrada en el Colegio de Abogados de Cusco, en condición de abogado hábil y carece de sanciones por el referido gremio profesional.

f) Información patrimonial: El magistrado evaluado ha cumplido con presentar todas sus declaraciones juradas conforme a ley, y de su revisión no se aprecia variación significativa o injustificada de su patrimonio en el periodo sujeto a evaluación que evidencie una falta de transparencia en el manejo de sus finanzas.

g) Otros antecedentes: No registra antecedentes policiales, judiciales o penales, ni anotaciones negativas vigentes en otros registros de carácter administrativo y comercial. Asimismo, no se advierten anotaciones sobre sentencias en su contra derivadas de procesos judiciales con declaración de responsabilidad.

Teniendo en cuenta los parámetros previamente anotados, la evaluación del rubro conducta permite concluir que en líneas generales en el periodo sujeto a evaluación, el magistrado evaluado ha observado una conducta conforme a los parámetros exigidos, no existiendo elementos objetivos que desmerezcan la evaluación de sus competencias y perfil en este rubro.

Cuarto.- Con relación al rubro idoneidad, se tiene lo siguiente:

a) Calidad de decisiones: Ha obtenido una calificación total de 27.6200 puntos sobre un máximo de 30 puntos, lo que revela un nivel sobresaliente que se valora favorablemente.

b) Gestión de procesos: Ha obtenido la calificación de 19.87, con un promedio de 1.6558, que permite valorar como adecuada la evaluación de este parámetro.

c) Celeridad y rendimiento: Del periodo de evaluación se advierte que la información oficial remitida, no permite establecer un estándar de producción, lo que no es atribuible al magistrado evaluado. Sin embargo, los indicadores de producción global permiten advertir que durante el periodo sujeto a evaluación, el magistrado ha mantenido un nivel creciente, siendo este un dato relevante y favorable que se corrobora con la evaluación conjunta de los indicadores sobre idoneidad.

d) Organización del trabajo: El magistrado evaluado ha obtenido 9.45 puntos, con un promedio de 1.35 de un total de siete (07) informes, lo que revela una calificación buena de este parámetro.

e) Calidad de publicaciones: El magistrado evaluado ha presentado una (01) publicación en materia jurídica, que ha sido calificada favorablemente, lo que revela su interés académico.

f) Desarrollo profesional: En el periodo sujeto a evaluación ha denotado una preocupación constante por mejorar sus competencias para el mejor ejercicio de la función. Así se advierte, que en su hoja de vida ha consignado que ha realizado estudios de Maestría con mención en Derecho Penal y Procesal Penal, obteniendo el grado de Maestro el 13 de mayo de 2016, además de haber participado en diez (10) eventos académicos.



Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 233-2017-PCNM

El análisis conjunto del factor idoneidad, permite concluir que el magistrado evaluado cuenta con un nivel conforme a los parámetros exigidos y para los fines del desarrollo de sus funciones.

Quinto.- De lo actuado en el proceso de evaluación integral y ratificación, ha quedado establecido que el magistrado evaluado evidencia dedicación a su trabajo. Además, se aprecia una conducta apropiada al cargo que ocupa, reflejando a través de sus decisiones un buen rendimiento, es decir ha satisfecho en forma integral las exigencias de conducta e idoneidad acordes con el delicado ejercicio de la función que desempeña.

Sexto.- Por lo expuesto y tomando en cuenta los elementos objetivos glosados, se determina la convicción unánime de los señores Consejeros intervinientes en el sentido de renovar la confianza al magistrado evaluado.

En consecuencia, el Consejo Nacional de la Magistratura en cumplimiento de sus funciones constitucionales y de conformidad con el artículo 154° inciso 2) de la Constitución Política del Perú, el artículo 21° inciso b) de la Ley Orgánica del Consejo Nacional de la Magistratura - Ley N° 26397, el artículo 57° del Reglamento del Proceso de Evaluación y Ratificación de Jueces del Poder Judicial y Fiscales del Ministerio Público (Resolución N° 221-2016-CNM) y el Acuerdo N° 946-2017, adoptado por unanimidad por el Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura, en sesión de 15 de junio de 2017;

RESUELVE:

Artículo único.- Ratificar a don Edwin del Pozo Condori en el cargo de Juez Especializado Penal (Unipersonal) de Cusco del Distrito Judicial de Cusco.

Regístrese, comuníquese, publíquese y archívese.


GUIDO AGUILA GRADOS


JULIO ATILIO GUTIERREZ PEBE


ORLANDO VELASQUEZ BENITES


IVAN NOGUERA RAMOS


HEBERT MARCELO CUBAS


BALTAZAR MORALES PARRAGUEZ


ELSA MARITZA ARAGON HERMOZA DE CORTIJO

