



## Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 193-2018-PCNM

Lima, 03 de mayo de 2018

### VISTO:

El expediente de evaluación integral y ratificación de doña Diana Elizabeth Montoro Flores, Fiscal Adjunta Provincial Penal (Corporativo) de Piura del Distrito Fiscal de Piura; interviniendo como ponente el señor Consejero Baltazar Morales Parraguez; y,

### CONSIDERANDO:

**Primero.-** Por Resolución N° 473-2010-CNM del 15 de diciembre de 2010, la magistrada evaluada fue nombrada como Fiscal Adjunta Provincial Penal (Corporativo) de Piura del Distrito Judicial de Piura, prestando juramento en dicho cargo el 05 de enero de 2011. Consecuentemente, se aprecia que ha transcurrido el periodo de siete (07) años a que se refiere el artículo 154° numeral 2) de la Constitución Política del Perú, para los fines del procedimiento de evaluación integral y ratificación correspondiente.

**Segundo.-** Por acuerdo adoptado por el Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura en sesión del 12 de diciembre de 2017, se aprobó la Convocatoria N° 001-2018-RATIFICACIÓN/CNM de los procedimientos individuales de evaluación integral y ratificación de magistrados, comprendiendo entre otros, a doña Diana Elizabeth Montoro Flores, Fiscal Adjunta Provincial Penal (Corporativo) de Piura del Distrito Judicial de Piura, siendo su periodo de evaluación del 05 de enero de 2011 hasta la conclusión del presente procedimiento, cuyas etapas han culminado con el acuerdo del Pleno adoptado en sesión del 03 de mayo de 2018. Asimismo, este Consejo ha garantizado el acceso al expediente e informe individual para su lectura respectiva, incluyendo el resultado del examen psicológico y psicométrico, habiéndose respetado las garantías del derecho al debido procedimiento.

**Tercero.-** Con relación al rubro conducta se aprecia lo siguiente:

a) **Antecedentes disciplinarios:** no registra medidas disciplinarias firmes dentro del período de evaluación, lo que revela que ha observado una conducta adecuada al cargo que desempeña, en cumplimiento de los deberes establecidos en la Ley de la Carrera Fiscal.

b) **Participación ciudadana:** con relación a este parámetro, si bien la magistrada evaluada registra tres (03) cuestionamientos a su conducta y labor realizada, cabe señalar que estos cuestionamientos guardan relación con pronunciamientos de orden jurisdiccional, los mismos que a su vez han sido desestimados por el órgano de control competente.

c) **Méritos, reconocimientos y trayectoria:** registra ocho (08) reconocimientos a su labor, dentro de los cuales destaca aquel expedido por la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores del Distrito Fiscal de Piura por haber alcanzado la meta de casos concluidos en el año 2016.

## N° 193-2018-PCNM

**d) Asistencia y puntualidad:** asiste regularmente a su despacho y no registra tardanzas ni ausencias injustificadas.

**e) Información de Colegios y/o Asociaciones de Abogados:** la magistrada evaluada se encuentra registrada en el Colegio de Abogados de La Libertad en condición de abogado hábil, y carece de sanciones impuestas por el referido gremio profesional.

**f) Información patrimonial:** la magistrada evaluada ha cumplido con presentar todas sus declaraciones juradas conforme a ley, y de su revisión no se aprecia variación significativa o injustificada de su patrimonio en el periodo sujeto a evaluación que evidencie una falta de transparencia en el manejo de sus finanzas.

**g) Otros antecedentes:** no registra antecedentes policiales, judiciales o penales; ni anotaciones negativas vigentes en otros registros de carácter administrativo y comercial. Asimismo, no se advierten anotaciones sobre sentencias en su contra derivadas de procesos judiciales con declaración de responsabilidad.

Teniendo en cuenta los parámetros previamente anotados, la evaluación del rubro conducta permite concluir que, en líneas generales, en el periodo sujeto a evaluación, la magistrada Montoro Flores ha observado conducta conforme a los parámetros exigidos, no existiendo elementos objetivos que desmerezcan la evaluación de sus competencias y perfil en este rubro.

**Cuarto.-** Con relación al **rubro idoneidad**, se tiene lo siguiente:

**a) Calidad de decisiones:** ha obtenido una calificación total de 25.27 puntos sobre un máximo de 30 puntos, lo que revela un nivel adecuado que se valora favorablemente.

**b) Gestión de procesos:** ha obtenido la calificación de 20.00 con un promedio de 1.67, que permite valorar como adecuada la evaluación de este parámetro.

**c) Celeridad y rendimiento:** del período sujeto a evaluación, se advierte que la información oficial remitida no permite establecer un estándar de producción, lo cual no es atribuible a la magistrada evaluada, por lo que este parámetro deberá ser meritado con los demás criterios establecidos en el presente rubro. No obstante, el indicador de producción global deja constancia de un nivel óptimo de procesos concluidos, situación que se valora de manera favorable acorde con los criterios establecidos para la ratificación de oficio.

**d) Organización del trabajo:** con relación a este parámetro, se aprecia que la magistrada evaluada ha obtenido una calificación de 9.45 puntos con un promedio de 1.35, que corresponden a la evaluación de siete (07) informes, lo que permite valorar como buena la evaluación de este parámetro.



## *Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura*

**N° 193-2018-PCNM**

**e) Publicaciones:** la magistrada evaluada ha presentado dos (02) publicaciones en materia jurídica que, para los fines de la aplicación de los criterios de la ratificación de oficio, se valora de manera favorable teniendo en cuenta la evaluación conjunta con los demás parámetros establecidos en el presente rubro.

**f) Desarrollo profesional:** en el periodo sujeto a evaluación, la magistrada evaluada ha denotado una preocupación constante por mejorar sus competencias para el mejor ejercicio de la función; así se advierte que ha participado en diversos eventos académicos acreditados por la Academia de la Magistratura, en mérito a ello ha obtenido el máximo puntaje de 05 puntos establecido para los fines de la ratificación de oficio.

El análisis conjunto del factor idoneidad permite concluir que la magistrada evaluada cuenta con un nivel conforme a los parámetros exigidos, para los fines del desarrollo de sus funciones.

**Quinto.-** De lo actuado en el procedimiento de evaluación integral y ratificación ha quedado establecido que la magistrada evaluada evidencia dedicación a su trabajo. Además, se aprecia una conducta apropiada al cargo que ocupa, reflejando a través de sus decisiones un adecuado rendimiento. Por lo que se concluye que ha satisfecho en forma integral las exigencias de conducta e idoneidad acordes con el delicado ejercicio de la función que desempeña.

En atención a lo expuesto, la magistrada evaluada ha cumplido con los criterios establecidos en las Resoluciones N° 328-2017-CNM y 044-2018-CNM de 15 de junio de 2017 y 06 de febrero de 2018 respectivamente; por lo que corresponde ratificarla de oficio prescindiendo de la entrevista personal.

**Sexto.-** Por lo expuesto, tomando en cuenta los elementos objetivos glosados, se determina la convicción unánime de los señores Consejeros intervinientes en el sentido de ratificar a la magistrada evaluada.

En consecuencia, el Consejo Nacional de la Magistratura en cumplimiento de sus funciones constitucionales, de conformidad con el artículo 154° numeral 2) de la Constitución Política del Perú, artículo 21° inciso b) de la Ley Orgánica del Consejo Nacional de la Magistratura – Ley N° 26397, artículo 57° del Reglamento del Procedimiento de Evaluación Integral y Ratificación de Jueces del Poder Judicial y Fiscales del Ministerio Público, aprobado por Resolución N° 221-2016-CNM; lo previsto por las Resoluciones N° 328-2017-CNM y 044-2018-CNM de 15 de junio de 2017 y 06 de febrero de 2018 respectivamente, y al acuerdo adoptado por el Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura por unanimidad en sesión del 03 de mayo de 2018; sin la presencia del señor Consejero Guido Aguila Grados;

**N° 193-2018-PCNM**

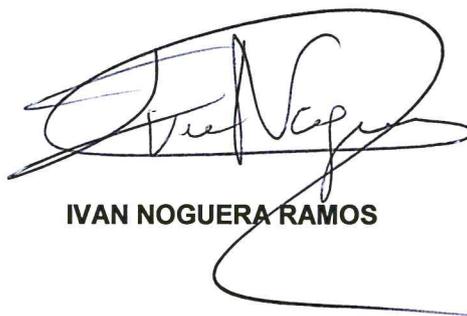
**RESUELVE:**

**Artículo único.-** Ratificar a doña Diana Elizabeth Montoro Flores, en el cargo de Fiscal Adjunta Provincial Penal (Corporativo) de Piura del Distrito Fiscal de Piura.

Regístrese, comuníquese, publíquese y archívese.



**ORLANDO VELASQUEZ BENITES**



**IVAN NOGUERA RAMOS**



**JULIO ATILIO GUTIERREZ PEBE**



**HEBERT MARCELO CUBAS**



**BALTAZAR MORALES PARRAGUEZ**



**ELSA MARITZA ARAGON  
HERMOZA DE CORTIJO**