



# Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 058-2017-PCNM

Lima, 13 de marzo de 2017

## VISTO:

El expediente de evaluación integral y ratificación de don Juan Luis Alegría Hidalgo, Juez Superior del Distrito Judicial de Piura, quien actualmente se desempeña como Juez Superior del Distrito Judicial de Sullana; interviniendo como ponente el señor Consejero Julio Atilio Gutiérrez Pebe; y,

## CONSIDERANDO:

**Primero.-** Por Resolución N° 385-2009-CNM del 05 de agosto de 2009, el magistrado evaluado fue nombrado en el cargo de Juez Superior de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, y por Resolución N° 095-2011-CNM de 21 de marzo de 2011, se le expide el título de Juez Superior de la Corte Superior de Justicia de Piura en mérito a su traslado por motivos de salud, por consiguiente ha transcurrido el período de siete años a que hace referencia el artículo 154° numeral 2) de la Constitución Política del Perú para los fines del proceso de evaluación integral y ratificación correspondiente.

**Segundo.-** Por Acuerdo N° 1281-2016 adoptado por el Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura en sesión de 24 de noviembre de 2016, se aprobó la Convocatoria N° 004-2016-CNM de los procedimientos individuales de evaluación integral y ratificación de magistrados, comprendiendo entre otros a don Juan Luis Alegría Hidalgo, siendo su periodo de evaluación desde el 11 de septiembre de 2009, fecha de su juramentación, hasta la conclusión del presente procedimiento, cuyas etapas han culminado con la entrevista personal en sesión pública de 13 de marzo de 2017. Este Consejo ha garantizado el acceso al expediente e informe individual para su lectura respectiva, incluyendo el resultado del examen psicológico y psicométrico, habiéndose respetado el derecho al debido procedimiento.

**Tercero.-** Con relación al rubro conducta se aprecia lo siguiente:

**a) Antecedentes disciplinarios:** no registra medidas disciplinarias firmes dentro del periodo de evaluación, lo que revela que viene cumpliendo con sus deberes funcionales adecuadamente.

**b) Participación ciudadana:** se advierte que registra tres (03) cuestionamientos, los cuales fueron debidamente notificados al magistrado evaluado; quien presentó oportunamente sus descargos, con cuyos argumentos han quedado desvirtuados los referidos cuestionamientos.

**c) Méritos, condecoraciones y reconocimientos:** al respecto, se han valorado once (11) documentos, entre los que destacan dos (02) reconocimientos otorgados por la Presidencia de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca: uno por logros alcanzados en el cumplimiento de sus funciones en el Año Judicial 2010, y otro por su desempeño como Juez Titular del Juzgado Mixto del Módulo Básico de Justicia de Baños del Inca, mediante Resolución N° 065-2011-P-CSJCA-PJ de 21 de marzo del 2011 y por Resolución N° 066-2011-P-CSJCA-PJ, de 25 de marzo del 2011, respectivamente.

**N° 058-2017-PCNM**

**d) Asistencia y puntualidad:** se ha comprobado que asiste regularmente a su despacho y no registra tardanzas ni ausencias injustificadas.

**e) Información de Colegios y/o Asociaciones de Abogados:** el magistrado evaluado se encuentra hábil y carece de sanciones.

**f) Información patrimonial:** el evaluado ha cumplido con presentar todas sus declaraciones juradas conforme a ley y de su revisión no se aprecia variación significativa o injustificada de su patrimonio en el período sujeto a evaluación.

**g) Otros antecedentes:** no registra antecedentes policiales, judiciales o penales; ni anotaciones negativas vigentes en otros registros de carácter administrativo y comercial. Asimismo, no registra sentencias en su contra derivadas de procesos judiciales con declaración de responsabilidad.

Teniendo en cuenta los parámetros previamente anotados, concluimos en líneas generales, que en este rubro el magistrado evaluado ha observado conducta conforme a los parámetros exigidos para el cargo que desempeña, no existiendo elementos objetivos que desmerezcan la evaluación en los indicadores propuestos en el rubro conducta.

**Cuarto.-** Con relación al **rubro idoneidad**, se tiene lo siguiente:

**a) Calidad de decisiones:** ha obtenido una calificación total de 27.18 puntos sobre un máximo de 30 puntos, que revela un nivel sobresaliente; lo que se valora favorablemente.

**b) Gestión de procesos:** ha obtenido una calificación total de 20.00 puntos sobre un máximo de 20 puntos posibles y un promedio de 1.67, que permite valorar como adecuada la evaluación de este parámetro.

**c) Celeridad y rendimiento:** se tiene información de los años 2010 y 2011, apreciándose niveles de eficiencia regulares en los cuadros de producción anual.

**d) Organización del trabajo:** se han valorado los informes de los años 2009, 2014, 2015 y 2016, asignándose un puntaje total de 5.30 puntos sobre un máximo de 10 puntos posibles. En los informes anuales obtuvo puntajes individuales que fluctúan entre los 1.25 y 1.35 puntos, lo que constituye una calificación buena en este parámetro.

**e) Desarrollo profesional:** el magistrado evaluado acreditó su participación en ochenta (80) eventos académicos realizados por la Academia de la Magistratura y otras instituciones, habiéndose asignado nota a seis (06) de ellos; destacándose que acredita haber concluido sus estudios de Doctorado en Derecho en la Universidad Privada del Norte con fecha 15 de diciembre de 2009, es decir dentro del período de evaluación; con lo cual ha demostrado preocupación constante por mejorar sus competencias para el mejor ejercicio de la función jurisdiccional.



# Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura

N° 058-2017-PCNM

El análisis conjunto del factor idoneidad permite concluir que el evaluado cuenta con un nivel conforme a los parámetros exigidos, para los fines del desarrollo de sus funciones.

**Quinto.-** De lo actuado en el proceso de evaluación integral y ratificación ha quedado establecido que el magistrado evaluado evidencia dedicación a su trabajo, además se aprecia una conducta apropiada al cargo que ocupa; es decir ha satisfecho en forma integral las exigencias de conducta e idoneidad acordes con el delicado ejercicio de la función que desempeña.

**Sexto.-** Por lo expuesto, tomando en cuenta los elementos objetivos glosados, el pleno del Consejo Nacional de la Magistratura determina por unanimidad, en el sentido de renovar la confianza al magistrado evaluado.

En consecuencia, el Consejo Nacional de la Magistratura en cumplimiento de sus funciones constitucionales, de conformidad con el artículo 154° inciso 2) de la Constitución Política del Perú, artículo 21 inciso b) de la Ley Orgánica del Consejo Nacional de la Magistratura – Ley N° 26397, artículo 57° del Reglamento del Proceso de Evaluación y Ratificación de Jueces del Poder Judicial y Fiscales del Ministerio Público (Resolución N° 221-2016-CNM), y al acuerdo adoptado por el Pleno en sesión del 13 de marzo de 2017;

## RESUELVE:

**Artículo primero.-** Ratificar a don Juan Luis Alegría Hidalgo en el cargo de Juez Superior del Distrito Judicial de Piura, quien actualmente se desempeña como Juez Superior del Distrito Judicial de Sullana.

**Artículo segundo.-** Regístrese, comuníquese y archívese, en cumplimiento del artículo sexagésimo primero del Reglamento del Procedimiento de Evaluación Integral y Ratificación de Jueces del Poder Judicial y Fiscales del Ministerio Público.

GUIDO AGUILA GRADOS

JULIO GUTIERREZ PEBE

ORLANDO VELASQUEZ BENITES

IVAN NOGUERA RAMOS

N° 058-2017-PCNM



**HEBERT MARCELO CUBAS**



**BALTAZAR MORALES PARRAGUEZ**



**ELSA MARITZA ARAGON HERMOZA DE CORTIJO**